



**KANCELARIA  
SENATU**

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 6 maja 2024 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej  
oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy**

**(druk nr 79)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Celem ustawy jest zwiększenie maksymalnej kwoty środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, w szczególności poprzez dofinansowanie do wynagrodzeń osób pełniących funkcję rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka.

W zmienianym przepisie art. 197 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zwiększono maksymalną kwotę środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z 40 mln do 85 mln.

W dodawanym przepisie art. 197 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przewidziano, że w ramach dofinansowania z Funduszu Pracy możliwe jest przeznaczenie całości lub części tego dofinansowania na dodatki do wynagrodzeń dla osób pełniących funkcję rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka oraz koszty składek od tych dodatków.

W dodawanym przepisie art. 197 ust. 4b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wskazano, że wysokość dofinansowania ze środków Funduszu Pracy przeznaczonych na wynagrodzenia osób pełniących funkcję rodzin

zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka będzie mogła przekroczyć 80% wydatków na realizację przez jednostkę samorządu terytorialnego zadania własnego, o którym mowa w art. 128 ust. tej ustawy.

W zmienianym przepisie art. 109h pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który jest konsekwencją przepisu art. 197 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zmieniono maksymalną kwotę środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, z 40 mln do 85 mln.

W art. 3 ustawy przewidziano, że ze względu na planowane wejście w życie przepisów ustawy w trakcie roku budżetowego, kwota środków z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w 2024 r. zostanie zwiększona z 40 mln do 62,5 mln.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym (druk sejmowy nr 293). Marszałek Sejmu skierował projekt do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Komisja po przeprowadzeniu pierwszego czytania i rozpatrzeniu projektu na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2024 r. dokonała korekt redakcyjno-legislacyjnych i wniosła o uchwalenie projektu w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 312).

Podczas drugiego czytania na posiedzeniu Sejmu w dniu 24 kwietnia 2024 r. nie zgłoszono poprawek.

Sejm uchwalił ustawę na 10 posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2024 r.

Za przyjęciem ustawy opowiedziało się 428 posłów, żaden z posłów nie był przeciw, żaden też nie wstrzymał się od głosu.

## **III. Uwaga ogólna**

Należy zauważyć, że - stosownie do informacji przedstawionej przez projektodawcę w ocenie skutków regulacji - projekt opiniowanej ustawy nie był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania. Mając na uwadze, że przewidziane przez opiniowaną ustawę

zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oddziałują bezpośrednio na sytuację organizacyjną i finansową jednostek samorządu terytorialnego, poprzez dofinansowanie ich zadań własnych w obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, powinny one zostać wskazane w ocenie skutków regulacji projektu opiniowanej ustawy zarówno jako jednostki sektora finansów publicznych, wobec których wywołuje ona skutki finansowe, czego projektodawca nie uczynił. Materia opiniowanej ustawy implikuje jednak przede wszystkim przedstawienie jej projektu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zgodnie bowiem z przepisami art. 3 pkt 5 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759 oraz z 2023 r. poz. 1821) do jej zadań należy „opiniowanie projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego, w tym także określających relacje pomiędzy samorządem terytorialnym a innymi organami administracji publicznej”, a członkowie Rady Ministrów są obowiązani do przedstawiania temu podmiotowi w celu zaopiniowania „projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego (...) wraz z prognozą ich skutków finansowych”. Brak realizacji obowiązku przedstawienia projektu ustawy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego należy traktować jako „uchybiecie trybowi legislacyjnemu – o ustawowej genezie (z punktu widzenia kontroli konstytucyjności tego rodzaju uchybiecie podlega ocenie zgodności art. 2 Konstytucji)”<sup>1</sup>. „Ustawowy obowiązek opiniowania (...) nie jest wymogiem konstytucyjnie określonego trybu legislacyjnego, jakkolwiek uchybiecie mu jest nieprawidłowością (zob. wyrok TK z 14 października 2009 r., sygn. Kp 4/09, OTK ZU nr 9/A/2009, poz. 134).”<sup>2</sup>, przy czym okoliczność, że określone „elementy trybu prawodawczego (...) nie wynikają z konstytucyjnych standardów postępowania legislacyjnego, (...) nie oznacza, że pozostają poza kontrolą Trybunału Konstytucyjnego”<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 października 2010 r. (P 34/08).

<sup>2</sup> Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 lipca 2011 r. (K 10/09).

<sup>3</sup> *Ibidem*.

#### **IV. Uwagi szczególne**

Ustawa nie budzi zastrzeżeń o charakterze legislacyjnym.

*Łukasz Makarski*

*Główny legislator*